BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1967-11/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić-Turkmanović, odvjetniku uz Sarajeva, žalba bez broja od 27.07.2020. godine, koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-15/20 od 17.07.2020. godine za predmet nabave: *„TAMPON SEPARISANI 0-60 mm (krečanjski)"*, ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. HADŽIĆI, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se predmetna Odluka o dodjeli ugovora br. 2060-II-07-15/20 od 17.07.2020. godine i predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi Žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neosnovan.
4. Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se posebnim aktom ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JKP „Komunalac" d.o.o. HADŽIĆI, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *„TAMPON SEPARISANI 0-60 mm(krečanjski)"*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 748-1-1-56-3-4/20 od 15.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-15/20 od 17.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.08.2020. godine.

ALI&VIS d.o.o. Kreševo, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu u skladu sa člankom 99. i 101. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu žalbe: ZJN), a u vezi sa otvorenim postupkom za nabavu: Tampon separisani 0-60 mm (krečnjački), putem otvorenog postupka za koji je obavještenje o nabavi broj: 748-1-1-56-3-4/20; objavljeno na

e-portalu javnih nabava dana: 15.06.2020. godine (obavještenje o nabavi je objavljeno i u "Službenom glasniku BiH" broj: 35/20); u ostavljenom roku, blagovremeno, putem preporučene pošte, a žalbu podnosi zbog pogrešne primjene ZJN, te ističe kako je Ugovorno tijelo u predmetnoj nabavi u postupku analize i ocjene ponuda prispjelih ponuda pogrešno utvrdilo činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno primijenilo propise.
Otvoreni postupak za javnu nabavu: Tampon separisani 0-60 mm (krečnjački), pokrenut je putem otvorenog postupka za koji je obavještenje o nabavi broj: 748-1-1-56-3-4/20; objavljeno na e-portalu javnih nabavi dana: 15.06.2020. godine, a istovremeno je Ugovorno tijelo putem e-portala javnih nabava registriranim ponuditeljima učinilo dostupnim tendersku dokumentaciju broj: 2060/20. U skladu sa navedenom, Žalitelj ističe kako je kao registrirani privredni subjekt, blagovremeno, 15.07.2020. godine, osobnom predajom na protokol Ugovornog tijela kao ovlašteni predstavnik ispred grupe ponuditelja podnio je ponudu broj: 10/20.
Dana 17.07.2020. godine je održana e-aukcija u kojoj su (aktivno) sudjelovala tri ponuditelja, nakon čega je Žalitelj putem e-pošte, 17.07.2020. godine, zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave broj: 2060-11-07-16/20 od 17.07.2020. godine; Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine; Izvještaj o toku i završetku e-aukcije.
U naprijed pobrojanim dokumentima, Ugovorno tijelo je utvrdilo da su u postupku za nabavu: Tampon separisani 0-60 mm (krečnjački), blagovremeno dostavljene ponude tri ponude, te je ocijenilo da ispunjavaju sve formalno-pravne, tehničke i financijske uvjete, stoga je sve tri ponude kao prihvatljive unijelo u sistem e-nabave radi sudjelovanja u e-aukciji. Nakon okončane e-aukcije, Ugovorno tijelo je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinilo rang listu ponuditelja na sljedeći način:
„ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO;
„KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO;
„BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK.
Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljivih ponuda, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine o dodjeli ugovora Društvu sa vrijednošću ponude: 159.600,00 KM bez PDV-a odnosno 186.732,00 KM sa PDV-om.
U cilju uvida u ponude ponuditelja koje je Ugovorno tijelo ocijenilo prihvatljivim i pozvalo da sudjeluju u e-aukciji, dana 19.07.2020. godine, Žalitelj je podnio zahtjev za uvid i kopiranje, što je odobreno i realizirano dana 21.7.2020. godine u 13:00 sati.
Na osnovu saznanja i činjenica stečenih u terminu uvida u ponude, kao i naknadnom analizom fotografija dokumentacije koja je dostavljene u ponudama: „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, Žalitelj ističe kako podnosi žalbu jer je Ugovorno tijelo navedene ponude ocijenilo prihvatljivim„ iako ne ispunjavaju uvjete iz TD, čime je postupilo suprotno ZJN. Nakon toga je Ugovorno tijelo ponude unijelo u sistem e-nabave radi sudjelovanja u e-aukciji, čime postupilo suprotno točki 44. TD, odnosno članku 3. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj: 66/16), gdje je definirano da prije zakazivanja e-aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-nabave unosi sve **prihvatljive ponude,** što u ovoj nabavi nije bio slučaj, jer je Ugovorno tijelo u sistem e-nabava unijelo neprihvatljive ponude ponuditelja: „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, koje su aktivno sudjelovale u e-aukciji i snižavale cijene (što je vidljivo iz izvještaja sa e-aukcije), što je suprotno TD i Pravilniku.

U nastavku Žalitelj obrazlaže neprihvatljivost ponuda „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, primijenilo preferencijalni tretman domaćeg proizvoda, iako ponuditelj nije ispunio uvjete da se na ponudu primjeni preferencijalni tretman.
Iz dostavljenog izvještaja o toku i završetku e-aukcije je vidljivo da je Ugovorno tijelo na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO primijenilo preferencijalni tretman domaćeg, iako ponuda ponuditelja nije ispunila uvjete niti sadržavala tražene dokaze za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Da bi ostvario pravo na primjenu preferencijalnog tretmana, **ponuditelj** je bio obavezan postupiti u skladu sa točkom 17. stavak 10. TD, tj. u točki 4. Priloga 2. TD, izjaviti zaokruživanjem ponuđene opcije a.) da ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana i shodno točki 38. TD, dostaviti dokaz - potvrdu o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BH porijeklu robe koja se odnosi na konkretan postupak javne nabave a koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH.
U ponudi ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, na stranici broj 3. ponude IZJAVA PONUDITELJA, u točki 4; ponuditelj se nije izjasnio (nije zaokružio opciju a.) da ponuda zadovoljava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Obzirom da ponuditelj nije zaokružio ni točki pod b.) da ponuda ne zadovoljava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Ugovorno tijelo je moralo postupiti prema uputi (boldiranom tekstu) na kraju točke 4. Priloga 2. TD, gdje se navodi: **"zaokružiti ono što je istinito, ako se ne zaokruži niti jedna opcija smatra se da ponuda ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.**
Zbog naprijed navedenog, Ugovorno tijelo nije se smjelo uopće upustiti u ocjenu potvrde VTK BiH, ali bez obzira na neispunjenje gore navedenog uvjeta, tj. temeljem činjenice da ponuda **ne ispunjava** uvjete za primjenu preferencijalni tretmana domaćeg, Ugovorno tijelo je suprotno na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO primijenilo preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde dostavljene na stranici 11. ponude, (POTVRDA VTK BIH broj: 05-05-3-27-BL-30/20 od 08.07.2020. godine) koja za konkretan postupak nabave izdata firmi **„GP PUT" AD - Istočno Sarajevo.**
Dakle, iako je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, u postupku nabave podnio samostalno ponudu (stranica 2. u obrascu nema podataka o drugim članovima grupe ponuditelja), Ugovorno tijelo je prihvatilo gore navedenu potvrdu koja glasi na ime druge firme koja nema nikakav status u postupku predmetne nabave i bez obzira na jasnu činjenicu da „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO u ponudi, broj: 20-010-002174 nije dostavio nijedan dokaz kojim dokazuje uspostavljenu poslovnu suradnju sa GP PUT AD - Istočno Sarajevo, kojom je stekao pravo/ovlaštenje da Ugovornom tijelu nudi traženu robu.
Kako firma „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, nema status privrednog subjekta, kako je to jasno definirano člankom 2. Zakona o javnim nabavama pod pod c), alineja 1) i 3), to Ugovorno tijelo **nije imalo osnova** da na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, primjeni preferencijalni tretman domaćeg.
Ponuditelj je postupio suprotno TD, jer u ponudi nije dostavio popunjene obrasce u skladu sa uvjetima iz TD, i formom obrazaca koja je data u Prilogu: 2. 6. 8. TD.

Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, u ponudi dostavio obrasce koje nije popunio u skladu sa uvjetima iz TD i formom tih obrazaca (ili je obrasce popunio sa netočnim podacima):

- na stranici broj 2. ponude dostavljen je Obrazac za ponudu - PRILOG 2, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebao upisati: *broj obavještenja sa portala javnih nabavi, broj ponude i datum ponude,* čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 17.

stavak 1. pod 2. TD, i suprotno članku 9. *(Sadržaj ponude) stavak 2. pod a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik", broj: 90/14),* koji definira da je obaveza ponuditelja dostaviti (ponuda sadrži) popunjen Obrazac za ponudu;

- na stranici broj 13. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA 0 ISPUNJENOSTI UVJETA IZ ČLANKA 45. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu pred nadležnim tijelom. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: **39/14;** a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: **35/20,** čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 12. stavak 2. TD i Ugovorno tijelo je moralo u skladu sa točkom 12. stavak 4. TD isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta;
- na stranici broj 14. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA O ISPUNJAVANJU USL0VA IZ ČLANKA 47. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: **39/14;** a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: **35/20,** čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 14. stavak 2. TD i Ugovorno tijelo je moralo isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta;
- na stranici broj 50. ponude dostavljen je Prilog 8. IZJAVA U SKLADU SA ČLANKOM 52. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojeme je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: **39/14;** a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: **35/20,** čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 39. stavak 2. TD i točke 17. stavak 1. pod 7. TD, Ugovorno tijelo je moralo isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta.

Zbog opisanog postupanja ponuditelja „KIMEEL" d.o.o. SARAJEVO koji dostavio ponudu pripremljenu suprotno uvjetima iz TD, Ugovorno tijelo je bilo obavezno ponudu odbaciti kao neprihvatljivu shodno točki 18. stavak 1. TD.

Kako je postupak javne nabave strogo formalni postupak, Ugovorno tijelo je bilo dužno da vodi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda, iako Rješenja URŽ-a i Presude Suda BiH, koji se odnose na postupke javnih nabavi nisu izvor prava, ipak u cilju pravilnog i potpunog obrazloženja žalbenog navoda, Žalitelj prilaže Presudu Suda broj: S1 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine iz koje se vidi kako je Ugovorno tijelo dužno postupati u slučaju formalnog nedostatka, a ujedno Sud BiH opominje i URŽ na ovu obavezu predmetnom presudom. Žalitelj citira dio presude, koji glasi: *"Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabave formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom".*

Iz navedenog slijedi da je Ugovorno tijelo bilo obavezno da o svim formalnim nedostatcima koje pored ovog navodi i u ostalim žalbenim navodima vezanim za ponudu ponuditelja: „KIMEEL" d.o.o. SARAJEVO, da vodi računa po službenoj dužnosti.

DOKAZ: Presuda Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine.

Žalitelj nadalje navodi kako Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer rok važnosti dostavljene garancije nije u skladu sa uvjetima iz točke 42. stavak 1. TD.

U točki 42. stavak 1. propisani su sljedeći uvjeti u vezi garancije za ozbiljnost ponude: *„Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 1,5% procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 5.250,00 KM ili u slučaju stranog ponuditelja protuvrijednost u EUR obračunata po srednjem kursu Centralne banke BiH na dan izdavanja garancije i* ***sa rokom važnosti, period važenja ponude plus trideset (30) dana.***
Period važenja ponude u točki 26. TD definiran na sljedeći način: ***„Ponude moraju važiti devedeset (90) dana, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda"***, a rok (datum i vrijeme) za dostavljanje ponuda u točki IV.7. obavještenja o nabavi, odnosno točki 21. TD, precizno je određen: 15.07.2020. godine - 11:00 sati.
Na osnovu navedenih odredbi TD ponuditelji su bili obavezni u ponudi dostaviti bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važenja od isteka roka za dostavljanja ponuda + 120 [90+30] dana, tj. 15.07.2020. godine od **11:00 sati** do 12.11.2020. godine.
Ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO je postupio suprotno navedenom jer je na 54. stranici ponude dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE U POSTUPCIMA JAVNE NABAVE BROJ: 35303/20 IZDATU OD INTESA SAN PAOLO BANKA koja stupa na snagu 15.07.2020. godine u **11:30 sati** i važi do 12.11.2020. godine.
Dakle, umjesto u 11:00 sati garancija stupa na snagu u 11:30 sati, što je u suprotno uvjetima iz točke 42. stavak 1. TD. zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO u ponudi nije dostavio prihvatljiv dokaz - Izvještaj o ispitivanju tehničkih - karakteristika kamena u skladu sa BAS EN 1926:2009.
Kao dokaz o zadovoljavanju tehničkih karakteristika za ponuđeni kamen ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO je na stranicama: 7.-11. ponude dostavio ovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju kamena broj: 909/20, od 14.07.2020. godine urađenog od strane „SAC TESTING AND CONSULTING" D.O.O. SARAJEVO, sačinjenu po zahtjevu naručitelja firme: „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo.
Žalitelj smatra da je izvještaj neprihvatljiv zbog sljedećeg razloga:
Na stranici 10. ponude, ZAPISNIKA O DOSTAVLJANU UZORAKA, je navedeno da je *Datum uzorkovanja: 11.07.2020. godine* odnosno *Datum dostavljanja uzoraka u laboratoriju 11.07.2020. godine (subota).* Na stranici 8. ponude (OPĆI PODACI IZVJEŠTAJA) se također navodi da je *Datum uzorkovanja* odnosno *Datum dostavljanja uzoraka u laboratoriju 11.07.2020. godine,* međutim u istoj tabeli se navodi da je period ispitivanja: **10.-13.07.2020. godine.** Na osnovu navedenog slijedi da je naručitelj donio uzorak u laboratoriju **11.07.2020. godine** (subotu) a da je ispitivanje uzorka počelo **10.07.2020. godine (petak),** dan prije nego što je kamen uopće donesen u laboratoriju i da je ispitivanje završeno do **13.07.2020. godine** (ponedjeljak). Dakle, ispitivanje uzorka koji je donesen u subotu je počelo u petak, a završeno u nedjelju, iako se na facebook prezentaciji ispitne laboratorije „SAC TESTING AND CONSULTING" D.O.O. SARAJEVO, lako može utvrditi da ista ne radi nedjeljom. Navedeno ukazuje da se radi o nevjerodostojnom dokumentu koji ima za cilj da Ugovorno tijelo dovede u zabludu da je uzorak ispitivan i da je zadovoljio uvjete iz TD, iako su podaci o vremenu ispitivanja i uzorkovanja iz izvještaja međusobno kontradiktorni i čine isti nevjerodostojnim i neprihvatljivim za Ugovorno tijelo.

Žalitelj u nastavku žalbe ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuditelja: „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, ističući kako je ponuditelj postupio suprotno TD jer u ponudi nije dostavio popunjene obrasce u skladu sa uvjetima iz TD i formom obrazaca koja je data u Prilogu: 2. 6. 8. TD.

Ponuditelj „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, u ponudi je dostavio obrasce koje nije popunio u skladu sa uvjetima iz TD i formom tih obrazaca:

- na stranici broj 5. ponude dostavljen je Obrazac za ponudu - PRILOG 2, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebao upisati: *broj obavještenja sa portala javnih nabavi,* čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 17. stavak 1. pod 2. TD i suprotno članku 9. *(Sadržaj ponude) stavak 2. pod a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik", broj: 90/14),* koji definira da je obaveza ponuditelja dostaviti (da ponuda sadrži) popunjen Obrazac za ponudu;
- na stranici broj 17. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA 0 ISPUNJENOSTI UVJETA IZ ČLANKA 45. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 12. stavak 2. TD i Ugovorno tijelo je moralo u skladu sa točkom 12. stavak 4. TD isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta;
- na stranici broj 23. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA 0 ISPUNJAVANJU UVJETA IZ ČLANKA 47. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 14. stavak 2, TD i Ugovorno tijelo je moralo isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta;
- na stranici broj 44. ponude dostavljen je Prilog 8. IZJAVA U SKLADU SA ČLANKOM 52. ZAKONA, i kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 39. stavak 2. TD i točke 17. stavak 1. pod 7. TD, Ugovorno tijelo je moralo isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta.

Zbog opisanog postupanja ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK koji dostavio ponudu pripremljenu suprotno uvjetima iz TD, Ugovorno tijelo je bilo obavezno ponudu odbaciti kao neprihvatljivu shodno točki 18. stavak 1. TD.

Kako je postupak javne nabave strogo formalni postupak, Ugovorno tijelo je bilo dužno voditi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda, iako Rješenja URŽ-a i Presude Suda BiH, koji se odnose na postupke javnih nabava nisu izvor prava, ipak u cilju pravilnog i potpunog obrazloženja žalbenog navoda, prilaže Presudu Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine iz koje se vidi kako je Ugovorno tijelo dužno postupati u slučaju formalnog nedostatka, a ujedno Sud BiH opominje i URŽ na ovu obavezu predmetnom presudom. Žalitelj citira dio presude, koji glasi: *"Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabave formalan postupak, te svako* ; 3 *i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom".*

Iz navedenog slijedi da je Ugovorno tijelo bilo obavezno, o svim formalnim nedostatcima koje pored ovog navodi i u ostalim žalbenim navodima vezanim za ponudu ponuditelja: „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, voditi računa po službenoj dužnosti.

Ponuditelj je postupio suprotno točki 17. stavak 1. pod 1. TD, jer u ponudi nije dostavio popis svih dokumenata koji su priloženi uz ponudu - sadržaj ponude u skladu sa formom koja je data u Prilogu 1. tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, utvrdio da nije postupio u skladu sa točkom 17. stavak 1. pod 1. TD i člankom 9. stavak 2. točka j) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik", broj: 90/14), jer u ponudi nije dostavio popis svih dokumenta koje je priložio u ponudi.
Ugovorno tijelo je kreiralo obrazac Prilog 1. kao sastavni dio TD i u navedenoj odredbi TD je propisalo da je potrebno da ponuda *Sadrži popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.* Ponuditelj „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, prije svega nije popunio obrazac PRILOG 1. (što samo po sebi predstavlja formalan nedostatak u ponudi, prema prethodno citiranoj Presudi Suda BiH), već je na stranici broj: 2, ponude dostavio dokument na svom memorandumu u kojem je u napravio tabelu koju je nazvao: Spisak dokumenata koji su priloženi uz ponudu. Analizom dokumenata koji su pobrojani u tabeli i dokumenata koji su priloženi u ponudi, utvrđeno je da postupanje ponuditelja suprotno navedenoj odredbi TD, jer u tabeli nisu pobrojani svi dokument koji su priloženi uz ponudu. Konkretno u tabeli na stranici broj: 2, nisu pobrojani sljedeći dokumenti (i stranice ponude) koji su priloženi u ponudi:
Stranica broj: 3. ponude - dokument: Prilog 1. POPIS DOKUMENATA;
Stranice broj: 12.-16. ponude - dokument: IZVJEŠTAJ O ISPITIVANJU KAMENA;
Stranica: 54. ponude: Prilog 10. Forma garancije za dobro izvršenje posla;

Žalitelj nadalje ističe kako Garancija za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, koja nema numeriranu stranicu/list (u tabeli se navodi da je na stranici 53. dokument garancija, što se odnosi na dokument Prilog 9. - Forma garancije za ozbiljnost ponude koja je numerirana sa rednim broj 53.)
Žalitelj napominje da je 2016. godine u postupku javne nabave kod Ugovornog tijela - Općine Hadžići kao žalitelj po istom žalbenom navodu ulagao žalbu ugovornom tijelu (koje je ponudu sa navedenim propustom ocijenilo prihvatljivom), te je navedeni žalbeni navod odbacilo u izjašnjenju i proslijedilo predmet na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH - filijala Mostar, koji je žalbeni navod prihvatio kao osnovan uz sljedeće obrazloženje:
„Članak 9. stavak 2. točka j) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisuje da ponuda sadrži popis dokumenata koji čine sadržaj ponude. S time u vezi ovo tijelo ističe da je navod žalitelja osnovan te da popis dokumenata mora da sadrži sve dokumente koji čine ponudu. U suprotnom gubi se smisao dostavljanja popisa dokumenata u skladu sa navedenom odredba Naputka ukoliko su neki dokumenti navedeni a neki nisu" - Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1240-8/16 od 30.12.2020. godine".
Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer košuljica u koju je uložena garancija nije označena brojem stranice/lista u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
U točki 42. stavak 2. propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja i označavanja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), ***na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi,*** *i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije.*"

Žalitelj ističe kako je Ponuditelj „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: Garanciju za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, koja je uložena u PVC košuljicu ali na košuljici nije naznačen niti broj stranice niti broj lista, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK.

Žalitelj posebno naglašava, obzirom da se Ugovorno tijelo u TD točkom 42. opredijelilo za ovaj oblik dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, to se ovaj propust ponuditelja ne može smatrati manjim odstupanjem u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Naime, već je opće poznato da se Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) na bosanskom i hrvatskom jeziku u članku 3. stavak (2) apsolutno razlikuju.
To što se Ugovorno tijelo opredijelilo da koristi verziju Pravilnika na hrvatskom jeziku gdje se člankom 3. stavak (2) traži da „Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude", Žalitelj ističe da je shvatio kao obavezni dio koji je po svojoj važnosti jednak i načinu pakiranja ove garancije gdje se na vrh stavlja naljepnica na koju je stavljen pečat.
Neispunjenje obaveze numeriranja garancije je istovjetno svim ostalim uvjetima načina pakiranja i dostavljanja garancije, pa se ovaj propust ima smatrati bitnim odstupanjem i još je jedan od razloga neprihvatljivosti ponude „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Ugovorno tijelo je u Odluci broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine o dodjeli ugovora Društvu, načinilo procesnu grešku jer je propustilo da ponudu Žalitelja pravilno imenuje, tj. nije navelo da je Odlukom o izboru izabrana ponuda grupe ponuditelja čije je predstavnik: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO.
U dostavljenoj ponudi je pored svih ostalih dokaza da se radi o grupi ponuditelja, posebno u Prilog broj: 2; na stranici broj: 11., Žalitelj je naveo podatke da ponudu podnosi grupa ponuditelja: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO (predstavnik grupe) i „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO (član grupe), kao i što je na stranicama 149. - 152. ponude dostavio Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabave, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN, u odluci o dodjeli ugovora navesti da je „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO, - predstavnik grupe ponuditelja.
Utvrđeni propusti u ponudama ponuditelja KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „BUCOMERC" D.O.O.KISELJAK, su u suprotnosti sa TD, stoga je Ugovorno tijelo moralo ponude ocijeniti neprihvatljivim odnosno sa ponudama postupiti u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN u kojem je propisano:
„U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
Nadalje, člankom *2. ZJN alineja I)* precizno je definirano da je ponuda:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Na kraju u članku 68. stavak 4. alineja i) Zakona je navedeno da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu u slučaju kada:
„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

Prema svemu gore navedenom, Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita jer je Ugovorno tijelo unoseći neprihvatljive ponude u sistem Portala javnih nabava s ciljem zakazivanja e-aukcije

direktno postupilo suprotno odredbama članka 44. stavak 6. ZJN i omogućilo svim sudionicima u postupku da se njihova ponuda ocjenjuje u skladu sa člankom 64. ZJN, te je na taj način prekršilo točke 44. TD i odredbe članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) koji propisuje: *„Prije zakazivanja e aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-nabave unose sve prihvatljive ponude."*
Potrebno je da Ugovorno tijelo nakon što usvoji žalbu, poništi osporenu odluku o dodjeli ugovora (uključujući i e-aukciju) jer je je neprihvatljivim ponudama omogućilo da sudjeluju u e-aukciji i snižavaju cijene. Obaveza Ugovornog tijela je da nakon poništenja osporene odluke, u nastavku postupka primjeni članak 3. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude, e - aukcije se ne može zakazati nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. ZJN, tj. dodjelom ugovora jedinoj prihvatljivoj ponudi - grupi ponuditelja koju predstavlja: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO sa vrijednošću ponude: 350.000,00 KM bez PDV-a odnosno 409.500,00 KM sa PDV-om. U cilju pravilnog i potpunog obrazlaganja zahtjeva, u prilogu dostavlja Rješenje URŽ koja se odnose na situaciju kako je naprijed opisano koja dodatno potvrđuju osnovanost/zakonitost zahtjeva.
Dokazi:
-Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-624-8/18 od 24.05.2018. godine
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-728-9/18 od 02.08.2018. godine
Obavezuje se Ugovorno tijelo da predstavniku grupe ponuditelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1080,80 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.
U suprotnom moli da Ugovorno tijelo shodno odredbama Zakona proslijedi žalbu nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Ured Mostar, kojeg moli da na osnovu obrazloženih činjenica i priloženih dokaza donese *Rješenje* kojim se:
• poništavaju se sljedeći akti Ugovornog tijela:
Odluka o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine (uključujući e-aukciju)
predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u skladu sa člankom 3. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude, e - aukcije se ne može zakazati nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. ZJN.
usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
predstavniku grupe ponuditelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1080,80 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.
Ovu žalbu dostavlja putem pošte u tri primjerka.
Prilozi:
Punomoć
Presuda Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine;
Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-624-8/18 od 24.05.2018. godine;
Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-728-9/18 od 02.08.2018. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je zaprimilo žalbu žalitelja „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-15/20 u postupku javne nabave roba: TAMPON SEPARISANI 0-60 mm (krečnjački), koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je utvrdilo da je žalba neosnovana po svim žalbenim razlozima.
Uvezi sa navodima žalbe Ugovorno tijelo daje izjašnjenje u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuditelja „KIMEEL“ d.o.o. Sarajevo.
Ugovorno tijelo smatra da na stranici 11. ponude je točno navedeno da potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH izdata za konkretan postupak nabave, sa brojem objave na portalu javnih nabava br: 748-1-1-56-3-4/20 od 15.06.2020. godine.
Ponuditelj je uz ponudu dostavio sve potrebne dokumente koji dokazu ispunjenje članka 45. ZJN i članka 47. ZJN i dana izjava nije točno traženi položaj (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti), te Ugovorno tijelo smatra iako se dogodio sitni propust da nema nikakvog utjecaja na ishod postupka.
Garancija je dostavljena u skladu sa pravilnikom, a garancija stupa na snagu u vrijeme javnog otvaranja ponuda dana 15.07.2020. godine u 11:30 sati kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj dostavio validan izvještaj o ispitivanje sa brojem protokola: 909/20 i datum izdavanja 14.07.2020. godine i nije nadležan da kontrolira rad laboratorija.
Ugovorno tijelo smatra da društvene mreže nisu relevantne i da je krajnje neprofesionalno i smiješno od strane Žalitelja da se pozivaju na iste.

Ugovorno tijelo u nastavku daje izjašnjenje u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuditelja „BUCOMERC“ d.o.o. Sarajevo (Kiseljak).
Ugovorno tijelo smatra da se dogodio sitni propust koji nema nikakvog utjecaja na ishod postupka.
Ponuditelj je na stranici 2. ponude, dostavio popis dokumentacije.
Ponuditelj je garanciju dostavio na stranici 52. ponude.
Ugovorno tijelo smatra da krajnje neprofesionalno od strane Žalitelja kojem je dodijeljen Ugovor, žalba na istu, u vrijeme borbe za radna mjesta i pandemije COVID-19.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba žalitelja „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1967-4/20 od 18.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu sa naprijed navedenim Zaključcima Ureda za razmatranje žalbi i članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, predstavnik grupe ponuditelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo dostavlja odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela na Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-15/20 od 17.07.2020. godine.
Člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisano je:
Ako Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Iz navedene zakonske odredbe proizlazi obaveza ugovornog tijela da se izjasni *o svakom žalbenom navodu žalitelja.* Pa tako, Ugovorno tijelo se ne izjašnjava o žalbenom navodu Žalitelja vezano za primjenu preferencijalnog tretmana ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo. Ponuditelj

„KIMMEL" d.o.o. Sarajevo ukoliko je imao namjeru da se na njegovu ponudu primjeni preferencijalni tretman imao je obavezu da u Prilogu broj 2 - Obrasca za ponudu zaokruži u Izjavi ponuditelja pod r/b 4. da njegova ponuda ***ispunjava ili neispunjava*** uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana. To je Ugovorno tijelo posebno naznačilo u Izjavi pod r/b 4. gdje je navedeno "***zaokružiti ono što je istinito, ako se ne zaokruži niti jedna opcija smatra se da ponuda ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.*** Imajući u vidu da ponuditelj „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo nije postupio po „obaveznim" uputama Ugovornog tijela navedenim u točki 4. Izjave iz Priloga broj 2 - Obrasca za ponudu, Ugovorno tijelo nije moglo nikako primijeniti preferencijalni tretman na ponudu ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo. Obaveza je Ugovornog tijela da u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama pripremi TD u skladu sa odredbama zakona i podzakonskim aktima u kojoj daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je obaveza ponuditelja da u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakon o javnim nabavama ***pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.***

Žalitelj ističe kako je prosto nevjerojatno da se Ugovorno tijelo ne pridržava tenderske dokumentacije koju je samo propisalo, a postupak javne nabave je strogo formalan postupak, pa je Ugovorno tijelo bilo dužno voditi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo.

Opreza radi, Žalitelj ukazuje Uredu za razmatranje žalbi da prilikom rješavanja žalbe, da u slučaju upuštanja u rješavanje opravdanosti ispunjenosti uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana na ponudu ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo utvrdi kako je u ponudi dostavljena potvrda Vanskotrgovinske komore broj: 05-05-3-27-BL-30/20 od 08.07.2020. godine koja je za konkretan postupak nabave izdata firmi ***„GP PUT" AD - Istočno Sarajevo,*** a ista ne glasi na ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo.

Budući da ponuditelj „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa obaveznim uputama Ugovornog tijela iz Priloga broj 2 - Obrasca za ponudu, odnosno nije zaokružio, ispunjava li, ili neispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a niti je dostavio zahtijevani dokaz iz članka 38. Tenderske dokumentacije kojim bi dokazao da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Ugovorno tijelo nikako nije moglo na ponudu ponuditelja „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo primijeniti preferencijalni tretman.

Ugovorno tijelo se ne izjašnjava eksplicitno na svaki žalbeni navod Žalitelja već samo u izjašnjenju navodi *„Ugovorno tijelo smatra i ako se dogodio sitni propust da nema nikakvog utjecaja na ishod postupka"*. Ovakvo izjašnjenje Ugovornog tijela je potpuno neprihvatljivo, obzirom da ponuditelj „KIMMEL" d.o.o. Sarajevo je postupio suprotno postavljenim zahtjevima iz TD jer u ponudi nije dostavio popunjene obrasce u skladu sa uvjetima iz TD i formom obrazaca koja je data u Prilogu: 2. 6. 8. TD.

Postupak javne nabave je strogo formalni postupak, Ugovorno tijelo je dužno voditi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda, iako Rješenja URŽ-a i Presude Suda BiH, koji se odnose na postupke javnih nabavi nisu izvor prava, ipak u cilju pravilnog i potpunog obrazloženja žalbenog navoda, prilaže Presudu Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine iz koje se vidi kako je Ugovorno tijelo dužno postupati u slučaju formalnog nedostatka, a ujedno Sud BiH opominje i URŽ na ovu obavezu predmetnom presudom. Žalitelj citira dio presude, koji glasi: "Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabave formalan postupak, *te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom"*.

Iz navedenog slijedi da je Ugovorno tijelo bilo obavezno da o svim formalnim nedostatcima koje je Žalitelj naveo u žalbi cijeniti, a nikako da navodi da se radi *„sitnim propusta koji nemaju nikakvog utjecaja na ishod postupka"*, jer u formalnom postupku nema *„sitnih propusta"*. Ponuda može biti prihvatljiva ili neprihvatljiva kako to i propisuje članak 2. Zakona o javnim nabavama:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje ugovornog tijela je potpuno neprihvatljivo kada navodi da je *„Garancija dostavljena u skladu sa Pravilnikom, a garancija stupa na snagu u vrijeme javnog otvaranja ponuda dana 15.07.2020. godine u 11,30 sati kako je navedeno u TD"*. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da garancija stupa na snagu u vrijeme javnog otvaranja ponuda 15.07.2020. godine u 11,30 sati, pa prema tome Ugovorno tijelo iznosi potpune neistine i pokušava da zbuni Ured za razmatranje žalbi.
Žalitelj ističe kako je potpuno neprihvatljivo da Ugovorno tijelo potpuno suprotno tumači odredbe tenderske dokumentacije koju je samo sačinilo. Točkom 26. TD, Ugovorno tijelo je jasno propisalo *„period važenja ponude"* i to *„Ponude moraju važiti devedeset (90) dana,* računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda", a rok (datum i vrijeme) za dostavljanje ponuda u točki IV.7. obavještenja o nabavi odnosno točki 21. TD je precizno je određen: 15.07.2020. godine - ***11:00 sati.*** Dakle, to je utvrđen datum i vrijeme od kojeg se računaju rokovi koje je samo Ugovorno tijelo propisalo.
U točki 42. stavak 1. propisani su sljedeći uvjeti u vezi garancije za ozbiljnost ponude: *„Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 1,5% procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 5.250,00 KM ili u slučaju stranog ponuditelja protuvrijednost u EUR obračunata po srednjem kursu Centralne banke BiH na dan izdavanja garancije i sa rokom važnosti, period važenja ponude plus trideset (30) dana.*
Na osnovu navedenih odredbi TD ponuditelji su bili obavezni u ponudi dostaviti bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važenja od isteka roka za dostavljanja ponuda + 120 (90+30) dana tj. 15.07.2020. godine od ***11:00 sati*** do 12.11.2020. godine.
Žalitelj ističe kako je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO postupio suprotno navedenom jer je na 54. stranici ponude dostavio: Garanciju za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave broj: 35303/20 izdatu od Intesa San Paolo banka koja stupa na snagu 15.07.2020. godine u *11:30 sati* i važi do 12.11.2020. godine.
Dakle, *umjesto u 11:00 sati garancija stupa na snagu u 11:30 sati,* što je u suprotno uvjetima iz točke 42. stavak 1. TD. zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO.
Žalitelj također ističe kako je potpuno neprihvatljivo izjašnjenje Ugovornog tijela kada navodi da je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO dostavio validan izvještaj o ispitivanju sa brojem protokola 909/20 od 14.07.2020. godine i kako nije nadležan da kontrolira rad laboratorije.
Na stranici 10. ponude, ZAPISNIKU O DOSTAVLJANU UZORAKA, je navedeno da je *Datum uzorkovanja: 11.07.2020. godine* odnosno *Datum dostavljanja uzoraka u laboratoriju 11.07.2020. godine (subota).* Na stranici 8. ponude (OPĆI PODACI IZVJEŠTAJA) se također navodi da je Datum uzorkovanja odnosno *Datum dostavljanja uzoraka u laboratoriju 11.07.2020. godine,* međutim u istoj tabeli se navodi da je period ispitivanja: *10.-13.07.2020. godine.* Na osnovu navedenog slijedi da je naručitelj donio uzorak u laboratoriju *11.07.2020. godine* (subotu) a da je ispitivanje uzorka počelo *10.07.2020. godine (petak),* dan prije nego što je kamen uopće donesen u laboratoriju i da je ispitivanje završeno do *13.07.2020. godine* (ponedjeljak). Dakle, ispitivanje uzorka koji je donesen u subotu je počelo u petak, a završeno u nedjelju, iako se na facebook

prezentaciji ispitne laboratorije „SAC TESTING AND CONSULTING" d.o.o. SARAJEVO, lako može utvrditi da ista ne radi nedjeljom. Navedeno ukazuje da se radi o nevjerodostojnom dokumentu koji ima za cilj da Ugovorno tijelo dovede u zabludu da je uzorak ispitivan i da je zadovoljio uvjete iz TD, iako su podaci o vremenu ispitivanja i uzorkovanja iz izvještaja međusobno kontradiktorni i čine isti nevjerodostojnim i neprihvatljivim za Ugovorno tijelo.
Iz svega navedenog, Žalitelj ukazuje da Ugovorno tijelo nije postupalo u skladu sa općim principima zakona definiranim u članku 3. Zakona koji ga obavezuju da postupa *transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.* Jer da je postupalo sa navedenom zakonskom odredbom, sigurno bi ponudu ponuditelja „KIMEEL" d.o.o. SARAJEVO *odbacilo kao neprihvatljivu* u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj nadalje navodi kako se Ugovorno tijelo ne izjašnjava eksplicitno na svaki žalbeni navod Žalitelja već samo u izjašnjenju navodi *„Ugovorno tijelo smatra i ako se dogodio sitni propust da nema nikakvog utjecaja na ishod postupka".* Ovakvo izjašnjenje Ugovornog tijela je potpuno neprihvatljivo, obzirom da ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. Kiseljak (a ne BUCOMERC d.o.o. Sarajevo, kako to navodi pogrešno Ugovorno tijelo u izjašnjenju) je postupio suprotno postavljenim zahtjevima iz TD jer u ponudi nije dostavio popunjene obrasce u skladu sa uvjetima iz TD i formom obrazaca koja je data u Prilogu: 2. 6. 8. TD.
Postupak javne nabave je strogo formalni postupak, Ugovorno tijelo je dužno voditi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda, iako Rješenja URŽ-a i Presude Suda BiH, koji se odnose na postupke javnih nabavi nisu izvor prava, ipak u cilju pravilnog i potpunog obrazloženja žalbenog navoda, Žalitelj prilaže Presudu Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine iz koje se vidi kako je Ugovorno tijelo dužno postupati u slučaju formalnog nedostatka, a ujedno Sud BiH opominje i URŽ na ovu obavezu predmetnom presudom, te Žalitelj citira dio *presude, koji glasi: "Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabave formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom ".*
Iz navedenog slijedi da je Ugovorno tijelo bilo obavezno da o svim formalnim nedostatcima koje je Žalitelj naveo u žalbi, iste cijeni, a nikako da navodi da se **radi** *„sitnim propusta koji nemaju nikakvog utjecaja na ishod postupka*", jer u formalnom postupku nema *„sitnih propusta*". Ponuda može biti prihvatljiva ili neprihvatljiva kako to i propisuje članak 2. Zakona o javnim nabavama:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijo m;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje ugovornog tijela je *neprihvatljivo* kada navodi da je BUCOMERC d.o.o. Kiseljak dostavio popis dokumentacije, *a da se nije očitovao po žalbenim navodima Žalitelja,* obzirom da je ponuditelj postupio suprotno točki 17. stavak 1. pod 1. TD jer u ponudi nije dostavio popis (svih) dokumenata koji su priloženi uz ponudu - sadržaj ponude u skladu sa formom koja je data u Prilogu 1. tenderske dokumentacije.
„Točka 17. stavak (1) pod 1. TD propisuje:
Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):
1) Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu - sadržaj ponude u skladu sa formom koja je data u Prilogu 1 tenderske dokumentacije."
Ponuditelj „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, prije svega nije popunio obrazac PRILOG 1. (što samo po sebi predstavlja formalan nedostatak u ponudi, prema prethodno citiranoj Presudi Suda

BiH), već je na stranici broj: 2, ponude dostavio dokument na svom memorandumu u kojem je napravio tabelu koju je nazvao: Spisak dokumenata koji su priloženi uz ponudu. Analizom dokumenata koji su pobrojani u tabeli i dokumenata koji su priloženi u ponudi, Žalitelj je utvrdio postupanje ponuditelja suprotno navedenoj odredbi TD, jer u tabeli nisu pobrojani svi dokumenti koji su priloženi uz ponudu. Konkretno u tabeli na stranici broj: 2, nisu pobrojani sljedeći dokumenti (i stranice ponude) koji su priloženi u ponudi:
Stranica broj: 3. ponude - dokument: Prilog 1. POPIS DOKUMENATA;
Stranice broj: 12.-16. ponude - dokument: IZVJEŠTAJ 0 ISPITIVANJU KAMENA;
Stranica: 54. ponude: Prilog 10. Forma garancije za dobro izvršenje posla;
Žalitelj ponovno ističe kako Garancija za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, koja nema numeriranu stranicu/list (u tabeli se navodi da je na stranici 53. dokument garancija, što se odnosi na dokument Prilog 9. Forma garancije za ozbiljnost ponude koja je numerirana sa rednim broj 53.)
Navedeno izjašnjenje Ugovornog tijela je suprotno članku 9. stavak 2. točka j) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji propisuje *da ponuda sadrži popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude.*
Izjašnjenje Ugovornog tijela je *neprihvatljivo* kada navodi da je BUCOMERC d.o.o. Kiseljak dostavio garanciju na stranici 52. ponude.
Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer košuljica u koju je uložena garancija nije označena brojem stranice/lista u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
Točkom 42. stavak 2. propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja i označavanja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi, *i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije."*
Žalitelj ističe kako je ponuditelj „BUC0MERC" D.O.O. KISELJAK postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: Garanciju za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, koja je uložena u PVC košuljicu ali na košuljici *nije naznačen niti broj stranice niti broj lista,* zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak (3) TD i odbiti ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Ugovorno tijelo je točkom 42. TD definiralo način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, pa se ovaj propust ponuditelja *ne može smatrati manjim odstupanjem* u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, jer je jasno propisan način dostavljanja garancije.
Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) na bosanskom i hrvatskom jeziku u članku 3. stavak (2) se razlikuju, ali Ugovorno tijelo se opredijelio na „važeći pravilnik" na hrvatskom jeziku i jasno definiralo način dostavljanja garancije kako je to i propisano člankom 3. stavak (2) Pravilnika:
„Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude".

Obaveza je ponuditelja da u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakon o javnim nabavama pridržavaju se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a neispunjenje obaveze numeriranja garancije je istovjetno svim ostalim uvjetima načina pakiranja i dostavljanja garancije, pa se ovaj propust ima smatrati *bitnim odstupanjem i razlogom neprihvatljivosti* ponude „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proizlazi obaveza ugovornog tijela da se izjasni *o svakom žalbenom navodu Žalitelja.* Ugovorno tijelo se uopće ne izjašnjava o žalbenom navodu Žalitelja koji navodi da je Ugovorno tijelo u Odluci broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine o dodjeli ugovora Društvu, *načinilo procesnu grešku jer je propustilo da ponudu Žalitelja pravilno imenuje,* tj. nije navelo da je Odlukom o izboru izabrana ponuda *grupe ponuditelja* čije je predstavnik: „ALI&VIS" d.o.o. KREŠEVO.
U dostavljenoj ponudi Žalitelj je pored svih ostalih dokaza da se radi o grupi ponuditelja, posebno u Prilog broj: 2, na stranici broj: 11, naveo podatke da ponudu podnosi *grupa ponuditelja: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO (predstavnik grupe) i „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO (član grupe),* kao i što je na stranicama 149. - 152. ponude dostavio Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabave, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN koji propisuje:
(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, *detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog tijela.*
Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo nije ispravno navelo naziv i podatke o izabranom ponuditelju, jer izabrani ponuditelj nije „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO, već Grupa ponuditelja *„ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO (predstavnik grupe) i „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO (član grupe).* Obzirom da Ugovorno tijelo nije ispravno postupilo u skladu sa člankom 70. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, Odluka o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine, ne može ostati na snazi, te je istu potrebno poništiti i donijeti novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.
Na osnovu svega navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu Žalitelja u cijelosti, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-15/20 od 17.07.2020. godine, usvoji zahtjev za povrat uplaćene takse na žalbu i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje koji će okončati postupak javne nabave na način da donese novu Odluku o dodjeli ugovora Žalitelju kao jedinom kvalificiranom ponuditelju, svakako usvajajući zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka za sastav žalbe i ovog izjašnjenja zastupanim po punomoćniku Dini Memić-Turkmanović, advokatu iz Sarajeva.
U slučaju da žalba Žalitelja ne bude usvojena, Žalitelj će putem Suda BiH u upravnom sporu dokazivati svoju opravdanost žalbe, te kako ne bi Ugovorno tijelo u konačnici imalo dodatne troškove, zahtjeva da se utvrdi pravo činjenično stanje u žalbi i donese Rješenje koje je utemeljeno u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog tijela, Zakonu o javnim nabavama i podzakonskim aktima

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti ponude ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, ističući kako je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo preferencijalni tretman domaćeg proizvoda, iako ponuditelj nije ispunio uvjete da se na ponudu primijeni preferencijalni tretman, tj. ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 17. stavak 10. TD, tj. u točki 4. Priloga 2. TD, jer se nije izjasnio (nije zaokružio opciju a.) *da ponuda zadovoljava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.*
Obzirom da ponuditelj nije zaokružio ni točku pod b.) *da ponuda ne zadovoljava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg,* Ugovorno tijelo je moralo postupiti prema uputi (boldiranom tekstu) na kraju točke 4. Priloga 2. TD, gdje se navodi: ***"zaokružiti ono što je istinito, ako se ne zaokruži niti jedna opcija smatra se da ponuda ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.***
Žalitelj posebno ističe kako je Ugovorno tijelo na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO primijenilo preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde dostavljene na stranici 11. ponude, (POTVRDA VTK BIH broj: 05-05-3-27-BL-30/20 od 08.07.2020. godine) koja za konkretan postupak nabave izdata firmi „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo.
Pošto je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, u postupku nabave podnio samostalno ponudu (stranica 2. u obrascu nema podataka o drugim članovima grupe ponuditelja), Ugovorno tijelo je prihvatilo gore navedenu potvrdu koja glasi na ime druge firme koja nema nikakav status u postupku predmetne nabave i bez obzira na jasnu činjenicu da „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO u ponudi, broj: 20-010-002174 nije dostavio nijedan dokaz kojim dokazuje uspostavljenu poslovnu suradnju sa GP PUT AD - Istočno Sarajevo, to Ugovorno tijelo nije imalo osnova da na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, primijeni preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorno tijelo ističe da je na stranici 11. ponude dostavljena potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH izdata za konkretan postupak nabave, sa brojem objave na portalu javnih nabava br:748-1-1-56-3-4/20 od 15.06.2020. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, točnije na stranicu 11. ponude i utvrdilo kako se na istoj nalazi POTVRDA Vanjskotrgovinske komore BIH broj: 05-05-3-27-BL-30/20 od 08.07.2020. godine, u koja glasi na „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, i koja je izdana za ovaj konkretni postupak javne nabave. Međutim, kako je uvidom u cjelokupnu ponudu utvrđeno da je ponudu samostalno podnio ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, tj. u cjelokupnoj ponudi nema nikakvog podatka da su ponuditelji „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, uspostavili bilo kakav oblik suradnje ili zajedničkog nastupa u ovom konkretnom postupku javne nabave, ovo tijelo zaključuje kako dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg koja je priložena u ponudi ne zadovoljava propisani uvjet iz tenderske dokumentacije, te se zaključuje kako Ugovorno tijelo nije moglo na ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se provedena e-aukcija smatra nezakonitom, jer je uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno da je na ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO primijenjen preferencijalni tretman domaćeg, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, u ponudi dostavio obrasce koje nije popunio u skladu sa uvjetima iz TD i formom tih obrazaca (ili je obrasce popunio sa netočnim podacima), te ističe kako je:

- na stranici broj 2. ponude dostavljen je Obrazac za ponudu - PRILOG 2, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebao upisati: *broj obavještenja sa portala javnih nabavi, broj ponude i datum ponude,*
- na stranici broj 13. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA O ISPUNJENOSTI UVJETA IZ ČLANKA 45. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu pred nadležnim tijelom. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: 39/14; a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: 35/20,
- na stranici broj 14. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA O ISPUNJAVANJU UVJETA IZ ČLANKA 47. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: 39/14; a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: 35/20,
- na stranici broj 50. ponude dostavljen je Prilog 8. IZJAVA U SKLADU SA ČLANKOM 52. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo *navesti položaj* osobe u ponuditelju koje je dalo izjavu. Također, naveden je i pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, jer je naveden broj: 39/14; a obavještenje je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj: 35/20,

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo bilo obavezno ponudu odbaciti kao neprihvatljivu shodno točki 18. stavak 1. TD, jer je postupak javne nabave strogo formalni postupak, Ugovorno tijelo je bilo dužno da vodi računa o ovim nedostatcima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo smatra da se dogodio sitni propust koji nema nikakvog utjecaja na ishod postupka, a ponuditelj je uz ponudu dostavio sve potrebne dokumente koji dokazuju ispunjenje uvjeta iz članka 45. ZJN i članka 47. ZJN.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, točnije na stranice broj: 2., 13., 14. i 50. i utvrdilo kako se na istim nalaze obrasci i izjave u kojima nisu popunjene sve rubrike ili su navedeni pogrešni podaci (broj Službenog glasnika), međutim isti predstavljaju formalne nedostatke i pogreške, koji nisu od presudnog značaja za prihvatljivost ponude, jer je uvidom jasno i nedvojbeno utvrđeno da se priloženi obrasci i izjave odnose upravo na ovaj konkretni postupak.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost i prihvatljivost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).
Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u obrascu i izjavama ne utječu na valjanost ponude, ovo tijelo istu u tom pogledu, smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer rok važnosti dostavljene garancije nije u skladu sa uvjetima iz točke 42. stavak 1. TD, jer je ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO postupio suprotno navedenom jer je na 54. stranici ponude dostavio: GARANCIJU za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave broj: 35303/20 izdatu od INTESA SAN PAOLO BANKA koja stupa na snagu 15.07.2020. godine u **11:30 sati** i važi do 12.11.2020. godine, tj. umjesto u 11:00 sati garancija stupa na snagu u 11:30 sati, što je u suprotno uvjetima iz točke 42. stavak 1. TD. zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO.

Ugovorno tijelo ističe kako je Garancija dostavljena u skladu sa pravilnikom, a garancija stupa na snagu u vrijeme javnog otvaranja ponuda dana 15.07.2020. godine u 11:30 sati kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO (stranica 54. ponude) i utvrdilo kako je dostavljena: GARANCIJA za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave broj: 35303/20 izdatu od INTESA SAN PAOLO BANKA koja stupa na snagu 15.07.2020. godine u 11:30 sati i važi do 12.11.2020. godine u 16:30 sati, tj. umjesto u 11:00 sati garancija stupa na snagu u 11:30 sati.
Naime, uvidom u točku 21. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo TD eksplicitno propisalo da su ponuditelji dužni dostaviti originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, sa rokom važnosti, period važenja ponude plus 30 dana (t. 42.1. TD) pri čemu je propisano da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda (t. 26.1. TD) a da je predmetnom TD predviđeno da se ponude zaprimaju do 15.07.2020. godine do 11.00 sati (t. 21. TD), te je dakle rok za početak važenja Garancije za ozbiljnost ponude od 11,00 sati, a kako je u dostavljenoj Garanciji navedeno da važi od 11,30 sati, utvrđuje se da ista ne zadovoljava postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO u ponudi nije dostavio prihvatljiv dokaz - Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena u skladu sa BAS EN 1926:2009, te Žalitelj izražava sumnju u vjerodostojnost istog zbog činjenice da ispitna laboratorija „SAC TESTING AND CONSULTING" D.O.O. SARAJEVO ne radi nedjeljom, a u Izvještaju je navedeno da je ispitivanje urađeno za vikend.

Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj dostavio validan izvještaj o ispitivanje sa brojem protokola: 909/20 i datum izdavanja 14.07.2020. godine, te ističe kako nije nadležno kontrolirati rad laboratorija. Ugovorno tijelo smatra da društvene mreže nisu relevantne i da je krajnje neprofesionalno i smiješno od strane Žalitelja da se poziva na iste.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, točnije na stranice od 7. do 10. i utvrdilo kako se na istima nalaze Izvještaj o ispitivanju kamena od ispitne laboratorije „SAC TESTING AND CONSULTING" D.O.O. SARAJEVO, koje glasi na naručitelja „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, broj: 909/20 od 14.07.2020. godine.
Uvidom u cjelokupnu ponudu je utvrđeno, da je ponudu samostalno podnio ponuditelj „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, tj. u cjelokupnoj ponudi nema nikakvog podatka da su ponuditelji „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO i „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, uspostavili bilo kakav oblik suradnje ili

zajedničkog nastupa u ovom konkretnom postupku javne nabave, ovo tijelo zaključuje kako dostavljeni Izvještaj o ispitivanju kamena od ispitne laboratorije „SAC TESTING AND CONSULTING" D.O.O. SARAJEVO, koje glasi na naručitelja „GP PUT" AD - Istočno Sarajevo, broj: 909/20 od 14.07.2020. godine, koji je priložen u ponudi ne zadovoljava propisani uvjet iz tenderske dokumentacije, te se zaključuje kako Ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti ponudu ponuditelja „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO, kao prihvatljivu, jer isti nije dostavio Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena u skladu sa BAS EN 1926:2009, propisan u Prilogu 4 – Specifikacije (stranica 32. od 40. tenderske dokumentacije), koji glasi na ponuditelja kao sudionika u ovom postupku javne nabave, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj u nastavku žalbe navodi žalbene navode u pogledu ponude ponuditelja: „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, ističući kako je ponuditelj postupio suprotno TD jer u ponudi nije dostavio popunjene obrasce u skladu sa uvjetima iz TD i formom obrazaca koja je data u Prilogu: 2. 6. 8. TD.

- na stranici broj 5. ponude dostavljen je Obrazac za ponudu - PRILOG 2, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebao upisati: *broj obavještenja sa portala javnih nabavi,* čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 17. stavak 1. pod 2. TD.
- na stranici broj 17. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA O ISPUNJENOSTI UVJETA IZ ČLANKA 45. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 12. stavak 2. TD.
- na stranici broj 23. ponude dostavljen je Prilog 6. IZJAVA O ISPUNJAVANJU UVJETA IZ ČLANKA 47. ZAKONA, u kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 14. stavak 2, TD i
- na stranici broj 44. ponude dostavljen je Prilog 8. IZJAVA U SKLADU SA ČLANKOM 52. ZAKONA, i kojem nije popunjen dio obrasca u kojem je trebalo navesti broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi, čime je ponuditelj postupio suprotno uvjetima iz točke 39. stavak 2. TD i točke 17. stavak 1. pod 7. TD, Ugovorno tijelo je moralo isključiti ponuditelja iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako smatra da se dogodio sitni propust koji nema nikakvog utjecaja na ishod postupka.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, točnije na stranice broj: 5., 17., 23. i 44. i utvrdilo kako se na istim nalaze obrasci i izjave u kojima nisu popunjene sve rubrike ili su navedeni pogrešni podaci, međutim isti predstavljanju formalne nedostatke (neupisan broj Službenog glasnika) koji nisu od presudnog značaja za prihvatljivost ponude, jer je uvidom jasno i nedvojbeno utvrđeno da se priloženi obrasci i izjave odnose upravo na ovaj konkretni postupak.
Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost i prihvatljivost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19

U od 22.07.2020. godine).
Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u obrascu i izjavama ne utječu na valjanost ponude, ovo tijelo istu u tom pogledu, smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, utvrdio da nije postupio u skladu sa točkom 17. stavak 1. pod 1. TD i člankom 9. stavak 2. točka j) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik", broj: 90/14), jer u ponudi nije dostavio popis svih dokumenta koje je priložio u ponudi.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, na stranici 2. dostavio popis dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, točnije na stranicu 2. ponude i utvrdilo kako je na istoj dostavljena tabela – Spisak dokumentacije koja je priložena u ponudi u kojoj nisu nabrojani svi dokumenti koji su priloženi u ponudi, točnije u tabeli nisu navedeni dokumenti sa stranica:
Stranice broj: 12.-16. ponude - dokument: IZVJEŠTAJ O ISPITIVANJU KAMENA;
Stranica: 54. ponude: Prilog 10. Forma garancije za dobro izvršenje posla.
Slijedom navedenog ovo tijelo zaključuje kako nenavođenje naprijed navedenih dokumenta u Spisku dokumentacije nije i ne može biti razlog za odbacivanje ponude, imajući u vidu da je ponuditelj u ponudi na stranici 2. ponude dostavio Spisak dokumentacije koja je priložena u ponudi, ali u kojem nisu navedena dva dokumenta, ali taj propust ovo tijelo cijeni kao formalni, propust, koji nije od presudnog utjecaja na prihvatljivost ponude, jer je jasno utvrđeno da su zahtijevani dokumenti zaista dostavljeni, te se kao i u prethodnom slučaju zaključuje kako, određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost i prihvatljivost ponude, te se zaključuje da navedeni propust ne utječe na valjanost i prihvatljivost ponude, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako Garancija za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, nije numerirana, a u tabeli se navodi da je na stranici broj: 53. dokument garancija, što se odnosi na dokument Prilog 9. Forma garancije za ozbiljnost ponude koja je numerirana sa rednim broj: 53., tj. Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD jer košuljica u koju je uložena garancija nije označena brojem stranice/lista u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
Žalitelj posebno naglašava, obzirom da se Ugovorno tijelo u TD točkom 42. opredijelilo za ovaj oblik dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, to se ovaj propust ponuditelja ne može smatrati manjim odstupanjem u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Naime, već je opće poznato da se Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) na bosanskom i hrvatskom jeziku u članku 3. stavak (2) apsolutno razlikuju.
To što se Ugovorno tijelo opredijelilo da koristi verziju Pravilnika na hrvatskom jeziku gdje se člankom 3. stavak (2) traži da „Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude", Žalitelj ističe da je shvatio kao obavezni dio koji je po svojoj važnosti jednak i načinu pakiranja ove garancije gdje se na vrh stavlja naljepnica na koju je stavljen pečat.

Žalitelj ističe kako neispunjenje obaveze numeriranja garancije je istovjetno svim ostalim uvjetima načina pakiranja i dostavljanja garancije, pa se ovaj propust ima smatrati bitnim odstupanjem i još je jedan od razloga neprihvatljivosti ponude „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju samo navodi kako je ponuditelj garanciju dostavio na stranici 52. ponude.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 42. stavak 2. tenderske dokumentacije (stranica 24. od 40. TD) i utvrdilo kako su istom propisani sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja i označavanja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi, i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije."
Uvidom u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti u ponudi dostavio: Garanciju za ozbiljnost ponude: 33072392/20/na izdatu od Raiffeisen bank, koja je uložena u PVC košuljicu, ali na košuljici nije naznačen, broj stranice niti broj lista, a Garancija je uložena između stranice 52. i stranice 53. u ponudi.
U odnosu na razmatrani navod Žalitelja, ovo tijelo naglašava da članak 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama – Sadržaj ponude, propisuje da *ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane, izuzev dokaza o garanciji (ako se traži).*
Shodno navedenom, predmetni navod Žalitelja se odbija kao neosnovan, kako odredbe spomenutog članka Zakona eksplicitno propisuju da priložena garancija (u konkretnom slučaju Garancija za ozbiljnost ponude) u ponudi ponuditelja ne mora biti numerirana, te se shodno navedenom, utvrđuje irelevantnost istaknutog navoda Žalitelja po kome priložena garancija (košuljica) ponude datog ponuditelja nije numerirana.

Žalitelj nadalje ističe žalbeni navod u pogledu imenovanja izabranog ponuditelja, tj. Ugovorno tijelo nije navelo da je Odlukom o izboru izabrana ponuda grupe ponuditelja čije je predstavnik: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO, točnije propustilo je navesti da ponudu podnosi grupa ponuditelja: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO (predstavnik grupe) i „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO (član grupe), kao i što je na stranicama 149. - 152. ponude dostavio Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabave, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo u skladu sa člankom 70. 3. ZJN, u odluci o dodjeli ugovora navesti da je „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO, - predstavnik grupe ponuditelja.

Ovo tijelo je uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-15/20 od 17.07.2020. godine za predmet nabave: *„TAMPON SEPARISANI 0-60 mm (krečanjski)"*, utvrdilo kako Ugovorno tijelo u istoj nije navelo da je ponuditelj „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO - predstavnik grupe ponuditelja, nego da se ugovor dodjeljuje ponuditelju „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO, bez navođenja da je isti predstavnik grupe ponuditelja u čijem je sastavu i ponuditelj „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO (član grupe).

Ovo tijelo smatra kako ovaj postupak Ugovornog tijela nije od presudne važnosti za zakonitost ovog postupka javne nabave, jer je preko ponuditelja „ALI &VIS" D.O.O. KREŠEVO - kao predstavnika grupe ponuditelja i drugi član grupe ponuditelja, upoznat sa svim postupcima Ugovornog tijela u ovom konkretnom postupku javne nabave, te isti nije uskraćen za bilo koju informaciju, zbog čega ovo tijelo smatra i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava, okončati ovaj postupak javne nabave.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 1.080,00 KM. S obzirom na utvrđenu (djelomičnu) osnovanost predmetne žalbe, shodno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava iste, izjavljene po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, u ukupnom iznosu od 240,00 KM (sastav žalbe 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – „Službene novine FBiH" br.22/04), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti se posebnim aktom u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" br. 86/14).

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je osnovom članka 93. stavak (7) i članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo kao u izreci Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić-Turkmanović,
- JKP „Komunalac" d.o.o. HADŽIĆI,
- „KIMEEL" D.O.O. SARAJEVO;
- „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK.
- *evidencija*
- *a/a*